
**НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХИТЕКТУРЫ,
ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА И ЭКОЛОГИИ**

**SCIENTIFIC PROBLEMS OF ARCHITECTURE,
TOWN PLANNING AND ECOLOGY**

Известия вузов. Строительство. 2022. № 6. С. 81–94.

ISSN 0536-1052

News of Higher Educational Institutions. Construction. 2022; (6): 81–94.

ISSN 0536-1052

Научная статья

УДК 72.025.5(470.324)

DOI: 10.32683/0536-1052-2022-762-6-81-94

**ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ
ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ «УЧИЛИЩНЫЙ ДОМ»
С ПРОЕКТНЫМ РЕШЕНИЕМ В УСЛОВИЯХ
РЕКОНСТРУКЦИИ КВАРТАЛЬНОЙ ЗАСТРОЙКИ
В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ГОРОДА ВОРОНЕЖА**

**Екатерина Алексеевна Чернышева, Александр Семенович Танкеев,
Павел Александрович Попов**

Воронежский государственный технический университет, Воронеж, Россия

Аннотация. Определены актуальные проблемы реставрации объектов культурного наследия в квартальной застройке центральной исторической части Воронежа, даны результаты градостроительного анализа и выводы на его основе. Рассматривается история строительства объекта культурного наследия «Училищный дом», расположенного на ул. Пушкинская, д. 16, и трансформация его архитектурной и объемно-пространственной формы во времени с 1945 г. Статья добавляет к существующей информации об объекте культурного наследия новые материалы, полученные в ходе изучения исторических этапов формирования здания. Благодаря комплексным научным исследованиям была открыта новая информация об изменениях объекта культурного наследия во времени, его строительные этапы, искажения исторического облика. Получены ранее не изучаемые архивные данные и чертежи о пристройке к объекту объема в 1949 г. и о пристройке 1962 г., не являющейся объектом культурного наследия. На основе результатов исследований был разработан проект реставрации памятника «Училищный дом», а также проект реконструкции пристройки 1962 г. с настройкой верхнего этажа.

Ключевые слова: кирпичный стиль, архитектура, объект культурного наследия, учебные заведения, эскизный проект, реконструкция, реставрация

Для цитирования: Чернышева Е.А., Танкеев А.С., Попов П.А. Проблемы сохранения объекта культурного наследия «Училищный дом» с проектным решением в условиях реконструкции квартальной застройки в центральной исторической части города Воронежа // Известия вузов. Строительство. 2022. № 6. С. 81–94. DOI: 10.32683/0536-1052-2022-762-6-81-94.

Original article

**PROBLEMS OF PRESERVATION OF THE OBJECT
OF CULTURAL HERITAGE «SCHOOL HOUSE»
WITH THE PROJECT SOLUTION IN THE CONDITIONS
OF RECONSTRUCTION OF THE QUARTERLY BUILDING
IN THE CENTRAL HISTORICAL PART OF THE CITY OF VORONEZH**

Ekaterina A. Chernysheva, Alexandr S. Tankeev, Pavel A. Popov
Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia

Abstract. It identifies actual problems of restoration of objects of cultural heritage in the quarterly development of the central historical part of the city of Voronezh, the results of the urban planning analysis and conclusions based on it. The history of construction of a cultural heritage object «School house», located in the city of Voronezh on 16 Pushkinskaya Street and its transformation of architectural and volume-spatial form in time in the period from 1945 is considered. This article adds to the existing information about the object of cultural heritage new conclusions and research obtained during the study of the historical stages of the building and its history. Due to comprehensive scientific research, new information about changes of the cultural heritage object in time, its construction stages, distortion of historical appearance was revealed. Obtained previously unprocessed archive data and drawings on the extension to the facility of volume in 1949, and on the extension of 1962, which is not an object of cultural heritage, but which is part of the building and educational institution, and has the same functional function as «School House». On the basis of the results of research, the project of restoration of the architectural monument «School House» was developed, as well as the project of reconstruction of the annex building in 1962 with adjustment of the upper floor.

Keywords: brick style, architecture, cultural heritage site, educational institution, draft project, reconstruction, restoration

For citation: Chernysheva E.A., Tankeev A.S., Popov P.A. Problems of preservation of the object of cultural heritage «School house» with the project solution in the conditions of reconstruction of the quarterly building in the central historical part of the city of Voronezh. *News of Higher Educational Institutions. Construction*. 2022; (6): 81–94. (In Russ.). DOI: 10.32683/0536-1052-2022-762-6-81-94.

Введение. Объект культурного наследия регионального значения «Училищный дом» расположен в центре исторической части города Воронежа, где в ближайшее время будет проводиться комплексная реконструкция квартальной застройки. В этом квартале находятся еще пять объектов культурного наследия регионального значения и два выявленных объекта культурного наследия. Остальную часть квартала занимают диссонирующие по функциям и стилевым характеристикам сооружения конца XIX – начала XX в. Здание «Училищного дома» не потеряло своего первоначального функционального назначения и активно эксплуатируется как учебный корпус № 4 Воронежского государственного университета (ВГУ).

Была проведена комплексная научно-исследовательская работа, результаты которой принесли открытие новых данных об изучаемом объекте культурного наследия. На их основе был выполнен эскизный проект реставрации объекта культурного наследия «Училищный дом», собран исследовательский материал по краснокирпичным зданиям Воронежа и проведен градо-

строительный анализ территории квартала, в котором располагается здание «Училищного дома».

Градостроительным анализом установлено, что застройка, прилегающая к объекту культурного наследия, представляет собой высотные здания, закрывающие видовой обзор на объект. По границе территории с северо-восточной стороны присутствует незастроенный участок, огражденный металлической оградной сеткой. Проблемой во время натурных исследований были высокие тополя, закрывающие обзор на главный фасад здания по ул. Пушкинской.

Статья дополняет информацию об объекте новыми данными, полученными в ходе архивных и натурных исследований, обозначает актуальные проблемы и задачи по сохранению памятника истории и культуры.

Основная часть. При исследовании развития учебных заведений в Воронеже было установлено, что первым государственным учебным заведением в городе – и первым государственным профессиональным учебным заведением в России – является Адмиралтейская «русская школа», которая была открыта в 1703 г. Фёдором Матвеевичем Апраксиным по распоряжению Петра I. В школе подготавливали специалистов-кораблестроителей. Реформы Петра I привели к увеличению числа специалистов в разных сферах образования и созданию цифирных и навигацких школ по всей стране. Проработали такие школы вплоть до 1744 г. [1]. Здание Адмиралтейской «русской школы» было деревянным и рассмотрено в контексте начала развития процесса образования в России.

Экономическое и культурное развитие Воронежа в XIX в. открыло широкие возможности для появления «кирпичного» стиля в архитектуре [2], в этот период стал возрастать темп строительства зданий. Облицовочные и фигурные кирпичи, отличающиеся своей практичностью, нарядностью и прочностью, становятся главным строительным материалом. Производство кирпича привело к возрастанию числа кирпичных заводов по всей Воронежской губернии: на 1887 г. насчитывалось около 11, а уже на 1897 г. около 18 заводов. В их число входили как крупные предприятия, такие как основанные в 1895 г. товарищество «Глинозём» в Троицкой слободе и в 1898 г. «Товарищество огнеупорных изделий» в с. Хохол Нижнедевицкого уезда, так и мелкие, принадлежавшие крестьянам.

В России в конце XIX в. начинает развиваться новорусский стиль, пришедший на смену классицизму и ампиру [3]. Архитекторы того времени черпали свое вдохновение из русской архитектуры конца XVII в., заимствуя различные декоративные формы и приемы. Главной и отличительной чертой стала рельефная кирпичная кладка, придававшая кирпичным зданиям при игре света и тени выразительность и великолепие архитектурного убранства. Для достижения насыщенности в цвете и декоре использовались украшения из терракоты и натурального камня, редко применялись разноцветные керамические изразцы, придававшие особую парадность зданиям.

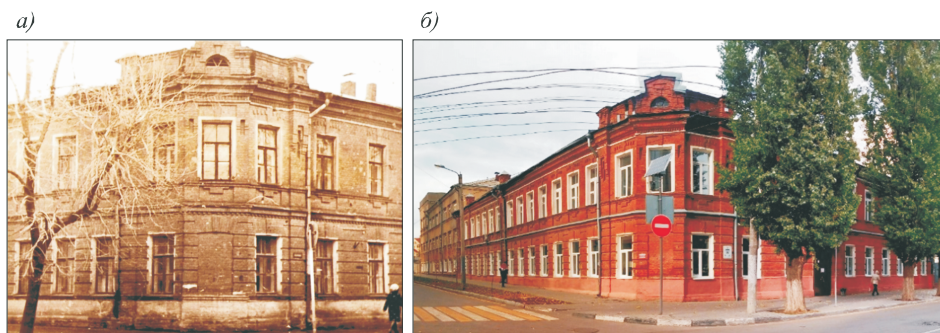
Благодаря различным типам перевязки кирпича и расшивки швов архитекторам удавалось придавать разнообразие архитектурным деталям. Кирпичи можно уложить на тычок или ложок, нередко их укладывали на ребро или поворачивали под углом к поверхности стены, что дает практичность и свободу в архитектурных решениях зданий. Одним из главных представи-

телей «кирпичного» стиля являлся И.С. Китнер. Доказывая все великолепие этого стиля в журнале «Зодчий» [4], он приводил в пример постройки немецкого архитектора Шинкеля. Наряду с большим разнообразием формообразования из-за выноса кирпича на разные расстояния, «кирпичный» стиль отличается ускоренными сроками строительства и относительной дешевизной материала, а из-за прочности кирпичной кладки зданиям долгое время не требуется ремонт.

В России в XX в. благодаря стилистическому веянию и многообразию формообразования, «кирпичная» архитектура становится все более «рациональной» [5]. Активно велось массовое строительство административных, торговых, жилых зданий и учебных заведений, в архитектуре которых использовались формы исторических стилей прошлого. Наибольшее количество учебных зданий было построено в начале XX в. При разработке проектов архитекторы использовали типовые проекты школ и в большинстве случаев учебные здания уже имели Г-образную форму плана или же образовывали ее после достройки отдельных частей здания [6]. Одним из таких зданий является объект культурного наследия «Училищный дом», построенный в 1908–1909 гг. в стиле эклектики с элементами «кирпичного стиля», специально предназначенный для сдачи в аренду учебным заведениям. Здание учебного заведения первоначально имело Г-образную форму в плане (рис. 1).

Территория, на которой велось строительство, принадлежала губернскому секретарю Н.П. Струкову. Первоначально в здании располагалось 8-е приходское мужское училище им. А.С. Пушкина, основанное в 1899 г. Одновременно с этим, в здании размещалось 1-е мужское двухклассное приходское училище им. Цесаревича Алексея Николаевича, учрежденное в 1905 г. в честь рождения наследника царского престола [7]. Заведующей 8-го приходского училища им. А.С. Пушкина была Ю.И. Веретенникова, а заведующим 1-го мужского двухклассного училища им. Цесаревича Алексея Николаевича – М.А. Белорусец (по данным на 1910–1917 гг.).

Созданием и содержанием училищ занималось городское самоуправление, а открытием 8-го приходского училища им. А.С. Пушкина – училищная комиссия Думы, во главе которой стоял педагог-математик А.П. Киселев.



*Рис. 1. «Училищный дом», г. Воронеж, ул. Пушкинская, 16
Архивное фото 1992 г. (а) и современное фото, 2020 г. (б)*

*Fig. 1. «School House», t. Voronezh, 16 Pushkinskaya str
Archival photo of 1992 (a) and Modern photo of 2020 (b)*

В 1918 г. училище им. А.С. Пушкина было переименовано в 27-ю советскую трудовую школу первой ступени, а училище им. Цесаревича Алексея Николаевича – в 32-ю трудовую школу первой ступени.

После Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. в здании размещалась средняя школа № 38. В 1962 г. была осуществлена пристройка к «Училищному дому» по ул. Свободы, что упоминается в документах Воронежского горисполкома № Р-844 от 23.11.1961 «Пристройка к школе № 38 по ул. Пушкинской». На сегодняшний день помещения «Училищного дома» занимает корпус № 4 ВГУ.

В конце XX – начале XXI в. масштаб, стилевая и высотная направленность застройки улицы кардинально изменилась. В непосредственной близости от «Училищного дома» сооружены многоэтажные жилые и административные здания. Памятник перестал выделяться в городской застройке, его восприятие подавлено диссонирующими высотными постройками. Однако это по-прежнему один из ценных архитектурных памятников, сооруженных в стиле эклектики в центральной части города.

Квартал располагается на одной из важных транспортных магистралей Воронежа ул. 9 Января, которая вела к главному корпусу университета города – Воронежскому государственному университету. Это придает памятнику еще большую значимость: располагаясь на углу квартала, образованного пересечением улиц Пушкинской и Свободы, здание привлекает к себе внимание. Это указывает на его архитектурную значимость и необходимость сохранения как части истории силуэта улицы. Расположение на углу квартала подчеркивается выразительностью угловой части здания, срезанной прямоугольной плоскостью, завершающейся сверху сложным по форме аттиком с двумя башенками по бокам. В аттике имеется полукруглое окно с перемычкой и замковым камнем, по бокам он поделен вертикальными просветами, которые частично заложены. В угловой части здания сохранилась лестница со сводами Монье, ведущая на второй этаж.

При комплексных научных исследованиях были впервые обнаружены неизвестные ранее архивные чертежи: 1949 г., в которых разрабатывался проект пристройки объема по ул. Свободы, для школы № 50 (чуть позднее помещение стала занимать школа № 38); 1962 г. – проект другой пристройки объема по ул. Свободы, для школы № 38. Исходя из этого мы понимаем, что объект культурного наследия имеет три этапа строительства.

Авторами проекта 1949 г. являются инженер Гордеев и архитектор Игорь Николаевич Маковецкий – зодчий, спроектировавший корпус нынешнего ВГУ на Московском проспекте. В этот период главным архитектором Воронежа был Николай Владимирович Троицкий. До открытия данных чертежей считалось, что здание было построено в один этап в 1908-1909 гг. Осознавая высокое значение реставрационных работ, под руководством Н.В. Троицкого, процесс строительства пристройки здания сохранил архитектурную стилистику объема, пропорции и архитектурные детали.

Вместе с чертежами пристройки были найдены и чертежи 1950 г. по реконструкции внутреннего пространства исторического объема здания. Факт отсутствия пристройки подтверждается немецкой аэрофотосъемкой от 16.05.1943 г. (рис. 2), на которой можно заметить, что по ул. Свободы нет пристроенной части, и строго вертикальным стыком в кирпичной кладке



Рис. 2. Фрагмент немецкой аэрофотосъемки от 16.05.1943 г.

Красным кругом отмечено исследуемое здание «Училищного дома»

Fig. 2. A fragment of a German aerial photography taken on May 16, 1943

The red circle marks the researched building of «School House»

со стороны дворового фасада, соединяющим два объема здания в единый (рис. 3). Если проецировать местоположение стыка на главный фасад по ул. Свободы, то рядом с пилястрой будет заметна щель, обнаружить которую можно только при пристальном изучении здания.

Проект 1949 г. был выполнен настолько профессионально с реставрационной точки зрения, что объект, построенный в 1908–1909 гг., и эта пристройка до сих пор рассматривались как единое целое и имели общий статус объекта культурного наследия регионального значения. И только комплексные научные исследования позволили выявить эти ранее неизвестные данные. Кирпич с клеймом «Товарищества Глинозем» (рис. 4), существующий на главном юго-восточном фасаде здания, включенный в кирпичную кладку на первом этапе строительства в 1908–1909 г., к сожалению, не был обнаружен на фасадах пристройки 1949 г., являющейся вторым этапом строительства здания. Можно предположить, что кирпичи похожего типа были выбраны из краснокирпичных построек, разрушенных во

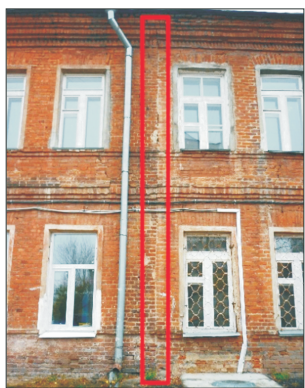


Рис. 3. Вертикальный стык кирпичной кладки на дворовом фасаде

Fig. 3. Vertical cracking of brickwork on the courtyard facade



Рис. 4. Кирпич с клеймом «Товарищества Глинозем»

Fig. 4. Brick with the label «The Association of Alumina»

время Великой Отечественной войны. Цементный раствор также может отличаться от первоначального. Отличия кирпичей главного объема от использовавшихся в пристройке видны и по цвету перевязки кирпича, по размеру клинчатых перемычек.

Улица, на которой было возведено здание «Училищного дома», называлась 1-я Острогожская [8, 9]. Это видно по плану г. Воронежа 1910 г. Улица была проложена при составлении генерального плана Воронежа в 1774 г. Параллельно ей располагалась ул. Публичная, ведущая в том же направлении к городской окраине и Острогожской заставе, откуда шли два выезда – на г. Острогожск и с. Девицы. В результате этого улицу называли Острогожской. Но уже в конце XIX в. ее переименовали в 1-ю Острогожскую, а Публичную улицу во 2-ю Острогожскую. В 1936 г. она получила свое нынешнее название ул. Пушкинской [10]. Примечательно, что с 1936 г. была изменена нумерация зданий, так как ранее рассматриваемое здание находилось под номером 22. Это подтверждается названием комплекта найденных чертежей, в которых указан действующий на тот момент адрес здания – ул. Пушкинская, 22.

На архивном фото 1980 г., сделанном В. Митиным (рис. 5), между исследуемым объектом и объектом культурного наследия «Дом Михайлова» видна небольшая постройка – строение трансформаторной подстанции, которое было снесено в начале 2000-х гг. Ее архивные чертежи 1950 г. также были обнаружены среди остальных. Восстановление данного строения нами не рассматривалось, так как оно не входит в предмет охраны. На дворовой территории здания «Училищного дома» до сих пор действует другая трансформаторная подстанция, которую в проекте предлагается реконструировать, взяв за основу чертежи ранее снесенной подстанции.

На юго-восточном фасаде по ул. Пушкинской по клинчатой перемычке с замковым камнем над дверным проемом видно, что своими размерами она подходит под оконный проем (рис. 6). Над окном по 2-й световой оси с левой стороны фасада клинчатая перемычка с замковым камнем шире оконного проема и заметны вертикальные швы по бокам от проема, свидетельствующие

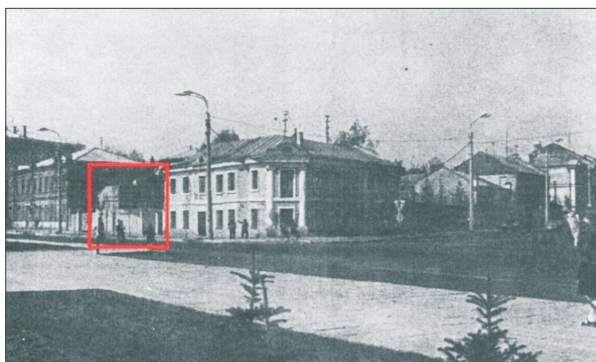


Рис. 5. Архивное фото В. Митина, 1980 г.
Красным квадратом отмечена снесенная трансформаторная подстанция

Fig. 5. Archive photo by V. Mitin, 1980
The red square marks the demolished transformer substation

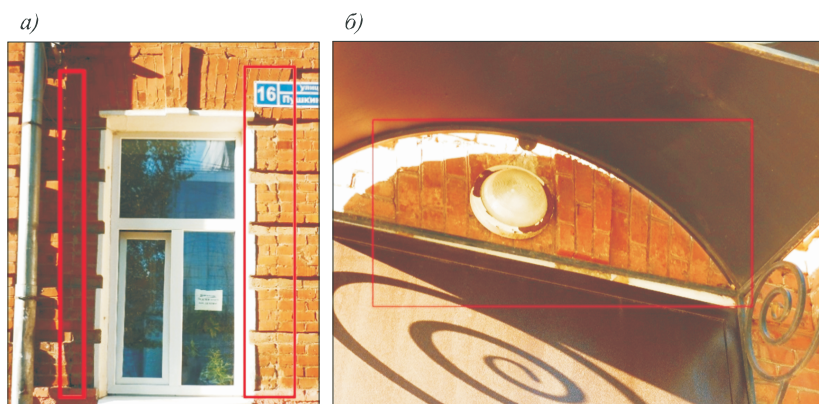


Рис. 6. Следы заложения в кирпичной кладке существующего оконного (а) и дверного (б) проема

Fig. 6. Consequences of laying in the brickwork of the existing window (a) and the existing door (b) aperture

щие о его частичном заложении. Вероятно, первоначально вход в здание располагался на месте данного оконного проема. При обследовании крыши здания была обнаружена полуразрушенная кирпичная труба на самом коньке крыши.

В 1961 г. Юрием Владимировичем Львовым, который на тот момент был главным архитектором Воронежа, был разработан проект пристройки, чертежи которого также обнаружены в процессе комплексных научных исследований. В 1962 г. было завершено строительство нового трехэтажного объема, отличающегося архитектурно-стилистическими решениями от исторического. Данный объем не стоит под государственной охраной и входит в зону регулирования застройки объекта культурного наследия «Училищный дом».

Результаты архивных и натурных исследований позволили определить три этапа строительства здания: первый – 1908–1909 гг.; второй – 1949 г.; третий – 1962 г.

По результатам комплексных научных исследований был разработан эскизный проект реставрации объекта культурного наследия «Училищный дом». Предлагается восстановить облик на момент 1950 г. методом компромиссной реставрации, сохранив все пристройки. На фасадах будут восстановлены недостающие парапетные столбы, по архивным чертежам будет воссоздана парапетная решетка, ограда с воротами по ул. Пушкинской, заменено кровельное покрытие, восстановлена по архивным чертежам расстекловка оконных заполнений и дверных полотен. Так как здание до сих пор сохраняет свою первоначальную функцию учебного заведения, то помещения будет занимать учебный корпус ВГУ, но с улучшенными условиями для процесса обучения студентов, будет проведено облагораживание дворового пространства под нужды университета (рис. 7).

Так как пристроенный в 1962 г. объем, не являющийся объектом культурного наследия, будет сохранен, предлагается реконструировать фасады для улучшения визуального ряда по найденным архивным чертежам с последующим подбором колористического решения. Все оконные и дверные за-

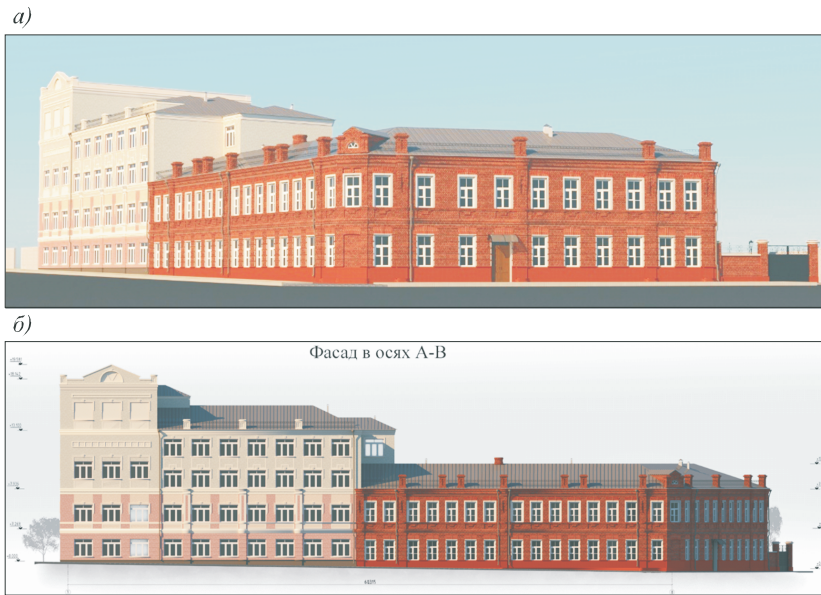


Рис. 7. Эскизный проект реставрации объекта культурного наследия «Училищный дом»

a – визуализация; *б* – реконструкция пристройки

Fig. 7. Draft project of restoration of the object of cultural heritage «School house»

a – visualization; *b* – reconstruction of annex

полнения будут заменены по аналогам исследуемого объекта культурного наследия. Предлагается надстроить верхний этаж для учебных целей с дополнительными аудиториями. Над спортивным залом, который расположен на третьем этаже пристройки, будет надстроено помещение для коворкинга.

Вместе с графической частью разработан новый предмет охраны объекта культурного наследия «Училищный дом», составлены историческая справка, архитектурное описание объекта и технический отчет о его состоянии. Был проведен анализ экологических условий и средовых факторов для реставрации объекта культурного наследия, в котором рассматривалось окружение объекта, его влияние на восприятие и сохранность здания, а также проанализирована территория городской застройки.

Было установлено, что наибольшее негативное влияние оказывают окружающая объект застройка и отсутствие ухода за территорией здания. Склоновый характер рельефа может привести к размыву почвы под зданиями и нарушению их конструкций, а строительство новых сооружений может полностью закрыть объект культурного наследия. Существует возможность ухудшения облика здания и его конструкций из-за обнаруженных при натурных исследованиях трещин в фасадах с раскрытием более 1 см, которые могут негативно влиять на фундамент здания. Дальнейшее загрязнение территории и отсутствие ухода за окружающим озеленением, закрывающим обзор на соседние объекты и фасады самого здания, могут снизить его привлекательность. Инженерно-технические обследования позволят установить состояние памятника и обеспечить дальнейшие возможности по проведению

работ, направленных на сохранение объекта культурного наследия и окружающей его застройки.

В результате экологического исследования во внутриворотовом пространстве обнаружены участки, заросшие мхом, и биоповреждения кирпича на фасадах, что говорит о повышенной влажности территории, оказывающей негативное влияние на объект. Необходимо провести обследование водостоков и дренажной канализации, чтобы исключить влияние природных и техногенных факторов на объект культурного наследия, произвести дренаж по периметру участка здания, в том числе, осуществить вертикальную планировку с нанесенными отметками высот, нулевой отметкой здания, инженерных сооружений и коммуникаций. Это даст возможность улучшить и преобразовать рельеф местности для его дальнейшего благоустройства.

Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 позволяет сформировать охранные зоны, которые должны учитываться при реконструкции территории квартала в условиях исторической застройки. Градостроительный анализ квартальной застройки в границах исторического квартала, ограниченного улицами Пушкинская, Свободы, Фридриха Энгельса и 9 Января, позволил составить сводную схему всех зон охраны, границ территорий и зон регулирования застройки объектов культурного наследия, выделить три свободных участка под новую застройку (рис. 8, 9).

При проектировании новых сооружений на выделенных свободных участках рекомендуется соблюдать требования постановления Правительства Воронежской области от 29 октября 2015 г. № 836 «Об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия регионального значения, расположенных на территории городского округа город Воронеж, режимов использования земель и требований к градостроительным регламентам в границах указанных зон», применяемые к границам территорий и зонам регулиро-



Рис. 8. Регламентируемые места под застройку (обозначены зеленым цветом)

Fig. 8. Regulated building areas are (indicated in green)

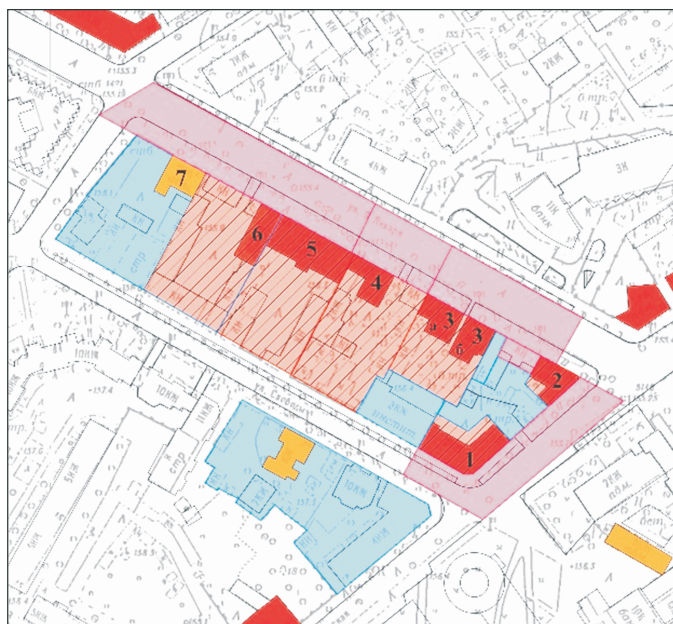


Рис. 9. Свод границ территорий, зон охраны и регулирования застройки памятников квартала

Fig. 9. Summary of boundaries of the buildings, zoning and zones of building regulation of monuments of the quarter

вания застройки объектов культурного наследия, расположенных в выделенном квартале. Данные регламенты по обеспечению градостроительных характеристик территорий позволят сохранить архитектурное единство новых сооружений с исторически сложившейся застройкой и благоприятные условия для визуального восприятия объектов культурного наследия в окружающем городском ландшафте.

Объекты культурного наследия, расположенные в исследуемом квартале г. Воронежа

The list of cultural heritage objects located in the investigated of Voronezh quarter

№	Объект	Год постройки	Улица
<i>Объекты культурного наследия регионального значения</i>			
1	«Училищный дом»	1908–1909	Пушкинская, 16
2	«Дом Михайлова»	Начало XIX в.	Пушкинская, 14
3	«Усадьба Елисеева» (2 здания): а) дом, б) флигель	XIX в.	9 Января, 35, 37
4	«Дом купеческий»	Конец XIX – начало XX в.	9 Января, 41
5	«Дом Харина»	1880-е	9 Января, 43
6	«Флигель купца Н.Ф. Харина»	1881	9 Января, 45
<i>Выявленный объект культурного наследия</i>			
7	«Дом мещанки М.Т. Сухоруковой»	1872	9 Января, 47а

Примечание. Номера зданий см. на рис. 9.

Заключение. Здания учебных заведений, построенные в краснокирпичном стиле, являются достопримечательностями города и органично формируют архитектурно-планировочную структуру исторического центра [11]. Большинство из них сохранили свою первоначальную функцию учебного заведения, часть приспособлены под другие нужды. Открытость фасадов краснокирпичных зданий позволяет рассмотреть различные приемы кирпичной кладки, ее структуру и цвет, а игра света и тени подчеркивает архитектурную выразительность. К сожалению, большинство таких зданий находится не в лучшем визуальном и техническом состоянии, претерпевая разрушения, но им не уделяется должное внимание. Необходимо выделять средства для восстановления и сохранения уникальных зданий из муниципальных источников и привлечения частных инвестиций. Это поможет повысить культурный интерес и привлечь к изучению истории архитектуры молодежь, жителей и гостей города.

Рекомендуемые требования к застройке выделенных при анализе квартала участков позволят избежать ситуаций, когда новые сооружения оказываются диссонирующими и нарушают исторически сложившуюся культурную среду. При проектировании современной застройки необходимо соблюдать действующие градостроительные регламенты, отталкиваться от архитектурно-планировочной структуры города. Данные меры позволят сохранить архитектурный облик города и обеспечить внимание к вопросам сохранения объектов культурного наследия как части истории Воронежа и к проблемам реконструкции историко-культурной среды в целом.

Подготовленные на основе комплексных научных исследований документы определяют объект культурного наследия «Училищный дом» как часть истории архитектуры г. Воронежа, начиная с XX в. Более того, архивно-документальный материал только подкрепляет его ценность, давая архитектурно-историческую и художественную оценку и закрепляя статус памятника истории и культуры.

При работе с историко-архивными данными авторами статьи было установлено, что информация о здании «Училищного дома» в книге «Историко-культурное наследие Воронежа: Материалы Свода памятников истории и культуры Российской Федерации» некорректна, и при дальнейших публикациях необходимо внести изменения в описание объекта культурного наследия в связи с новыми данными, хранящимися в архивных документах коменданта данного корпуса.

Список источников

1. *Пискунов А.И.* Развитие профессионального образования // История педагогики и образования. М., 2015. С. 273–284.
2. *Гурьев Г.С.* «Кирпичный» стиль в архитектуре Воронежа конца XIX – начала XX века // Архитектон: известия вузов. История архитектуры. 2019. № 2. С. 1–7.
3. *Чесноков Г.А.* Архитектурно-планировочное развитие города во второй половине XIX – начале XX века // Воронеж. Каменная летопись. Архитектура и строительство: В 2 т. Воронеж, 2001. Т. 1. С. 147–157.
4. *Китнер И.С.* Кирпичная архитектура // Зодчий. 1872. Вып. 6. С. 84–87.

5. Кириченко Е.И. Теория «рациональной» архитектуры и «кирпичный» стиль 1870–1890-х гг. // Русская архитектура 1830–1910-х годов. М., 1978. С. 159–169.
6. Попов П.А. Русский стиль и его носители в архитектуре Воронежа середины XIX – середины XX в. // Воронежский вестник архивиста. 2010. Вып. 8. С. 147–160.
7. Попов П.А. Улица Пушкинская, дом 16 // Историко-культурное наследие Воронежа: Материалы Свода памятников истории и культуры Российской Федерации. Воронеж, 2000. С. 289–290.
8. Попов П.А. Улица Пушкинская // Воронеж: История города в названиях улиц. Воронеж, 2003. С. 273–279.
9. Акинъшин А.Н. Пушкинская улица // Записки старого пешехода. Прогулка по Большой Дворянской – проспекту Революции. Воронеж, 2002. С. 280–282.
10. Зайцева А.А. Улица Пушкинская // Историко-культурное наследие Воронежа: Материалы Свода памятников истории и культуры Российской Федерации. Воронеж, 2000. С. 286.
11. Чернышева Е.А., Танкеев А.С. Краснокирпичный стиль в архитектуре учебных заведений города Воронежа конца XIX – начала XX вв. // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития. Тюмень, 2021. Т. 2. С. 121–133.

References

1. Piskunov A.I. Development of vocational education. History of pedagogy and education. Moscow, 2015. P. 273–284. (In Russ.).
2. Gur'ev G.S. «Brick» style in the architecture of Voronezh late 19th – early 20th century. *Arkhitekton: izvestiya vuzov. Istoriya arkhitektury = Architecton: News of Higher Educational Institutions. History of architecture.* 2019; (2): 1–7. (In Russ.).
3. Chesnokov G.A. Architectural and planning development of the city in the second half of the 19th – early 20th century. Voronezh. Stone chronicle. Architecture and construction: In 2 v. Voronezh, 2001. Vol. 1. P. 147–157. (In Russ.).
4. Kitner I.S. Brick Architecture. *Zodchij = Architect.* 1872; (6): 84–87. (In Russ.).
5. Kirichenko E.I. Theory of «rational» architecture and «brick» style of 1870–1890s. Russian architecture of 1830–1910s. Moscow, 1978. P. 159–169. (In Russ.).
6. Popov P.A. Russian style and its carriers in the architecture of Voronezh of the middle 19th – 20th centuries. *Voronezhskiy vestnik arkhivista = Voronezh bulletin of the archivist.* 2010; (8): 147–160. (In Russ.).
7. Popov P.A. 16 Pushkinskaya Street. Historical and cultural heritage of Voronezh: Materials of the Collection of historical and cultural monuments of the Russian Federation. Voronezh, 2000. P. 289–290. (In Russ.).
8. Popov P.A. Pushkinskaya Street. Voronezh: The history of the city in the names of streets. Voronezh, 2003. P. 273–279. (In Russ.).
9. Akin'shin A.N. Pushkinskaya Street. Notes of an old pedestrian. Walk on the Bol'shaya Dvoryanskaya – Revolyucii avenue. Voronezh, 2002. P. 280–282. (In Russ.).
10. Zaytseva A.A. Pushkinskaya Street. Historical and cultural heritage of Voronezh: Materials of the Collection of historical and cultural monuments of the Russian Federation. Voronezh, 2000. P. 286. (In Russ.).
11. Chernysheva E.A., Tankeev A.S. Red brick style in the architecture of educational institutions of the city of Voronezh in the late 19th and early 20th centuries. Architecture and architectural environment: issues of historical and modern development. Tyumen, 2021. Vol. 2. P. 121–133. (In Russ.).

Информация об авторах

Е.А. Чернышева – документовед, Tiger98kitty@mail.ru

А.С. Танкеев – кандидат архитектуры, AST1111@yandex.ru

П.А. Попов – кандидат исторических наук, доцент, pavelpopov3000@mail.ru

Information about the authors

E.A. Chernysheva – Documentologist, Tiger98kitty@mail.ru

A.S. Tankeev – PhD, AST1111@yandex.ru

P.A. Popov – PhD, Ass. Professor, pavelpopov3000@mail.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 18.04.2022

Одобрена после рецензирования 18.05.2022

Принята к публикации 25.05.2022

The article was submitted 18.04.2022

Approved after reviewing 18.05.2022

Accepted for publication 25.05.2022